

< (10)(2e) @minvws.nl>
 CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Opzet regelen doorbetaling Wlz/pgb voor niet-geleverde zorg

Dag allemaal,

- Op verzoek van pPGB zijn we inmiddels bezig om voor alle pgb-wetten dezelfde maatregelen te nemen (dus: doorbetaling bij niet-geleverde zorg voor de pgb-houder mogelijk te maken, en achteraf ook nog de verstrekker – rechtmatig – te compenseren).
- Voor wat betreft Jeugdwet en Wmo 2015 zijn gemeenten overigens nog niet goed aangehaakt; daarmee is pPGB in overleg.
- De planning is om een eerste concept van de regeling (+ toelichting) vrijdag af te hebben. De regeling kan dan volgende week in- en extern worden afgestemd.
 - In de regeling zal een doorkijk worden gegeven naar de compensatieregeling.
 - Daartoe zijn (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) aangehaakt. Zij zien op dit moment meer in een overheidsopdracht als manier van compenseren (inhoud: kosten die de zorgkantoren moeten maken (het doorbetalen van budgethouders voor niet-geleverde zorg te vergoeden door middel van een opdracht). Belangrijke vraag: is dit ook rechtmatig in de ogen van de accountant.
 - pPGB gaat aan de slag met de algemene toelichting.

Met groet en fijne avond gewenst, (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Verzonden: maandag 6 april 2020 20:48

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Opzet regelen doorbetaling Wlz/pgb voor niet-geleverde zorg

Urgentie: Hoog

Dag allemaal,

We proberen jullie dagelijks een update te sturen. Vandaag heb ik met verscheidene van jullie contact gehad (dank voor de reacties!) en hebben (10)(2e) en ik ook overlegd met (10)(2e) dPGB.

Vooraf

- De keuze om niet-geleverde zorg door te betalen, is beleidsmatig wenselijk geweest, maar juridisch gezien vrij ingewikkeld.
- We hebben pPGB hier meerdere malen op gewezen maar de keuze is nu eenmaal gemaakt om dit toch te doen.
- Dat betekent dat we een en ander zo goed mogelijk proberen te regelen, maar dit zal nooit helemaal naar tevredenheid lukken.
- Afgelopen vrijdag heb ik jullie een opzetje gestuurd hoe dit regelgevingstechnisch (via een wijziging van de Regeling langdurige zorg) valt in te steken.
- Het spreekt voor zich dat pPGB (en de betrokken beleidsdirecties) verantwoordelijk zijn voor de algemene toelichting (met bijvoorbeeld een goede duiding van het probleem).

Wlz-pgb

- Uit het overleg met dPGB is gebleken dat het voor de Svb niet mogelijk is om een nieuwe uitbetalingsgrond (voor niet-geleverde zorg) in het systeem in te bouwen.
- Dat is jammer, want bij de Svb kan zo geen administratie worden bijgehouden voor dat doel.
- Dat betekent dat de budgethouder gaat registreren welke zorg niet is geleverd, maar wel is doorbetaald vanwege coronaperikelen (hiervoor komen vanuit de Svb formulieren beschikbaar).
- Zorgkantoren brengen vervolgens in de omvang van de niet-geleverde zorg in kaart. Dit kunnen zij niet ten laste brengen van het Fonds langdurige zorg.
- (10)(2g)
- We gaan het voorstel daarom verder aanscherpen: er komt een plicht voor budgethouders om hun administratie als hiervoor bedoeld bij te houden en indien zijn niet-geleverde zorg door betalen, dit onmiddellijk melden aan het zorgkantoor.
- (10)(2e) suggereerde om de werkgeverstaken (het budgetbeheer) van de Svb uit te breiden, zodanig dat de Svb de zorgverlener doorbetaalt bij niet-geleverde zorg (en er geen aparte grond voor deze doorbetaling in de Rlz hoeft te worden geschreven).
- Die optie lijkt bij nader inzien niet goed haalbaar, omdat: 1. budgethouders niet verplicht de werkgeverstaken van de Svb hoeven te gebruiken (slechts op verzoek van) en 2. het voor de Svb klaarblijkelijk uitvoeringstechnisch niet mogelijk is om op zo'n korte termijn nieuwe taken uit te voeren.

Overige pgb's

- Z wil dat er voor het Zvw-rgb een vergelijkbare regeling wordt getroffen. Ook is de vraag gekomen of voor het gemeentedomein (Wmo 2015 en Jeugdwet) niet hetzelfde moet/kan worden geregeld. We gaan daar morgen verder mee aan de slag.

Jullie horen van ons.

Met groet, (10)(2e) en (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)

Verzonden: vrijdag 3 april 2020 16:12

Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Opzet regelen doorbetaling Wlz/rgb voor niet-geleverde zorg

Dag allemaal,

Zoals eerder met jullie besproken gaat er – in het kader van het rgb-Wlz - worden doorbetaald voor niet-geleverde zorg. Dat leidt tot strijd met de regelgeving, omdat er geen grondslag is voor het betalen voor niet-geleverde zorg en dit ook niet ten laste kan komen van het Fonds langdurige zorg. Hierdoor komen zowel budgethouders als het zorgkantoor in de problemen.

(10)(2e) en ik hebben langdurig op pPGB moeten inpraten om ze ervan te doordringen dat daarom toch iets geregeld moet worden. Gelet op de omstandigheden is het echter niet mogelijk om de Wlz en het Besluit langdurige zorg aan te passen. Ik heb daarom met jullie besproken om deze problemen op te lossen via een kleine wijziging van de Rlz en een compensatie/subsidieregeling 'aan de achterkant'. Achtergrond en opzet hiervoor worden in bijgevoegd document besproken.

Ik hoor graag:

- of jullie akkoord kunnen gaan met deze opzet (waarvan ik weet dat we het zo niet in normale omstandigheden hadden ingestoken) en
- wie ik van cluster 6 kan betrekken bij de verdere uitwerking.

Graag hoor ik zo spoedig mogelijk van jullie (lieft aanstaande maandag), zodat we de wijziging van de Rlz volgende week kunnen pennen en een en ander kunnen afstemmen (daar zal nog wel de nodige tijd kosten).

Met groet en fijn weekend gewenst, (10)(2e)



(10)(2e) | Jurist |
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken (WJZ) |
 (10)(2e) |
 (10)(2e) @minvws.nl |